Biais cognitifs, effets et paradoxes : étude de cas

Lisez attentivement chaque cas et retrouvez les biais cognitifs qui en sont à l'origine.

Cas n° 1

Le 13 décembre 2006, la RTBF (télévision belge) diffuse en première partie de soirée un faux documentaire *Bye Bye Belgium* racontant la déclaration d'indépendance de la Flandre et donc la disparition de Belgique. 30.000 personnes appellent la RTBF pour en savoir, alors qu'un bandeau « Ceci est une fiction » a été affiché au bout d'une demi-heure de diffusion.

Cas n° 2

James Montier, spécialiste de la finance comportementale, propose une expérience à un groupe de personnes, leur posant les questions suivantes :

- Écrivez les 4 derniers chiffres de votre numéro de téléphone
- Est-ce que le nombre de physiciens à Londres est inférieur ou supérieur à ce chiffre ?
- Quelle est votre estimation du nombre de physiciens à Londres ?

Les personnes dont les quatre derniers chiffres du numéro de téléphone étaient au-dessus de 70.00 ont répondu environ 8000 physiciens. Ceux dont le numéro de téléphone se terminait par des chiffres inférieurs à 30.00 ont répondu environ 4000.

Cas n° 3

Le jeudi 19 mai 2016, sur I-télé, un journaliste affirme que « de plus en plus de Français sont intolérants au lait de vache », suggérant qu'une sorte d'épidémie se propage.

Cas n° 4

On demande à des individus isolés quelle est la sanction adaptée pour punir quelqu'un qui a volontairement dégradé un bien public. Chacun, séparément, propose une amende allant de 50 à 300 euros. La même question est posée aux mêmes individus, qui vont cette fois délibérer et donner une réponse collective. Ils demandent cette fois 800 euros d'amende.

Cas n° 5

En 2012, les médias s'émeuvent d'une hausse des leucémies infantiles à proximité des centrales nucléaires : 10 cas entre 2002 et 2007, pour 14 cas entre 1990 et 2002. Ils en concluent à une vagues de « leucémies nucléaires »

Cas n° 6

A Seattle, dans les années 1950, de plus en plus de pare-brises de voitures se retrouvent couverts de petites fêlures. Tous les habitants de la ville se mettent à scruter leur pare-brise, les policiers enquêtent. Une rumeur se propage : ces fêlures seraient imputables soient à des essais nucléaires soviétiques, soit aux travaux de réaménagements de la ville. Or personne n'a pensé à vérifier les pare-brises des autres villes de l'Etat : ils sont couverts des mêmes marques.

Cas n° 7

Soient deux personnes, A et B, qui se cotisent pour faire construire une piscine. Si un ne paie pas, la piscine sera petite. Si aucun ne paie, le constructeur refusera de faire la piscine. Chaque individu va alors chercher, en tenant compte des actions possibles de l'autre individu, l'action qui lui rapportera le plus d'utilité :

- Si A paie, B a intérêt à ne pas payer (pour profiter de la piscine à moindre coût).
- Si A ne paie pas, B a également intérêt à ne pas payer (pour ne pas supporter la totalité des coûts).
- A et B vont tenir le même raisonnement et vont parvenir à la même conclusion : ils ont tous les 2 intérêt à ne pas payer.
- Du coup, la piscine ne sera pas construite.

Corrigé

Cas n° 1

Le 13 décembre 2006, la RTBF (télévision belge) diffuse en première partie de soirée un faux documentaire *Bye Bye Belgium* racontant la déclaration d'indépendance de la Flandre et donc la disparition de Belgique. 30.000 personnes appellent la RTBF pour en savoir, alors qu'un bandeau « Ceci est une fiction » a été affiché au bout d'une demi-heure de diffusion.

Réponse : effet Othello

Cas n° 2

James Montier, spécialiste de la finance comportementale, propose une expérience à un groupe de personnes, leur posant les questions suivantes :

- Écrivez les 4 derniers chiffres de votre numéro de téléphone
- Est-ce que le nombre de physiciens à Londres est inférieur ou supérieur à ce chiffre ?
- Quelle est votre estimation du nombre de physiciens à Londres ?

Les personnes dont les quatre derniers chiffres du numéro de téléphone étaient au-dessus de 70.00 ont répondu environ 8000 physiciens. Ceux dont le numéro de téléphone se terminait par des chiffres inférieurs à 30.00 ont répondu environ 4000.

Réponse : biais d'ancrage

Cas n° 3

Le jeudi 19 mai 2016, sur I-télé, un journaliste affirme que « de plus en plus de Français sont intolérants au lait de vache », suggérant qu'une sorte d'épidémie se propage.

Réponse : biais de proportionnalité

Cas n° 4

On demande à des individus isolés quelle est la sanction adaptée pour punir quelqu'un qui a volontairement dégradé un bien public. Chacun, séparément, propose une amende allant de 50 à 300 euros. La même question est posée aux mêmes individus, qui vont cette fois délibérer et donner une réponse collective. Ils demandent cette fois 800 euros d'amende.

Réponse : effet de polarisation

Cas n° 5

En 2012, les médias s'émeuvent d'une hausse des leucémies infantiles à proximité des centrales nucléaires : 10 cas entre 2002 et 2007, pour 14 cas entre 1990 et 2002. Ils en concluent à une vague de « leucémies nucléaires ».

Réponse : effet râteau

Cas n° 6

A Seattle, dans les années 1950, de plus en plus de pare-brises de voitures se retrouvent couverts de petites fêlures. Tous les habitants de la ville se mettent à scruter leur pare-brise, les policiers enquêtent. Une rumeur se propage : ces fêlures seraient imputables soient à des essais nucléaires soviétiques, soit aux travaux de réaménagements de la ville. Or personne n'a pensé à vérifier les pare-brises des autres villes de l'État : ils sont couverts des mêmes marques.

Réponse : biais de confirmation

Cas n° 7

Soient deux personnes, A et B, qui se cotisent pour faire construire une piscine. Si un ne paie pas, la piscine sera petite. Si aucun ne paie, le constructeur refusera de faire la piscine. Chaque individu va alors chercher, en tenant compte des actions possibles de l'autre individu, l'action qui lui rapportera le plus d'utilité :

- Si A paie, B a intérêt à ne pas payer (pour profiter de la piscine à moindre coût).
- Si A ne paie pas, B a également intérêt à ne pas payer (pour ne pas supporter la totalité des coûts).
- A et B vont tenir le même raisonnement et vont parvenir à la même conclusion : ils ont tous les 2 intérêt à ne pas payer.
- Du coup, la piscine ne sera pas construite.

Réponse : Paradoxe d'Olson